

Aan de Voorzitter BSCD Dhr. Wim Vandenberghe
Aan het College van Burgemeester en Schepenen Jabbeke
Aan de Algemeen Directeur Mevr. Goele Broeckaert

Schriftelijke vraag:

Betreft: Sociale wonen Jabbeke

Geachte,

Uit recente berichtgeving en uit besprekingen in de commissie Wonen van het Vlaams Parlement blijkt dat momenteel zes gemeenten het groeipad sociale huur niet volgen en onvoldoende inspanningen leveren om het bindend sociaal objectief (BSO) te bereiken. Het gaat om de zogenaamde 2B-gemeentes: Aalter, Alveringem, Brakel, Evergem, Holsbeek en Jabbeke.

De minister gaf in de commissie Wonen toelichting bij de te volgen procedure. Gemeenten kunnen een plan van aanpak indienen bij Wonen in Vlaanderen, dat hierover oordeelt. Gemeenten die onvoldoende inspanningen leveren, worden ondergebracht in categorie 2A of 2B. Enkel de 2B-gemeentes zullen een financiële bijdrage betalen die stapsgewijs oploopt tot de maximale huurpremie per niet-gerealiseerde woning.

Verder werd aangekondigd dat in 2028 een voortgangstoets zal plaatsvinden, gevolgd door een eventuele financiële sanctie op 10 januari 2029.

Het feit dat ook onze gemeente Jabbeke tot deze beperkte groep van zes 2B-gemeentes behoort, is bijzonder zorgwekkend. Als oppositie hebben wij de voorbije jaren herhaaldelijk gewezen op het gebrek aan ambitie inzake sociale huisvesting, het uitblijven van concrete projecten en het onvoldoende benutten van beschikbare instrumenten en samenwerkingen. Meermaals werd vanuit onze fractie aangedrongen op een duidelijke langetermijnvisie, een proactief vergunningenbeleid en een structurele samenwerking met de woonmaatschappij om het bindend sociaal objectief tijdig te behalen.

Vandaag blijkt dat deze bezorgdheden niet ongegrond waren en dat het gevoerde beleid onvoldoende resultaat heeft opgeleverd.

Tegen deze achtergrond wens ik volgende vragen te stellen:

- Hoe evalueert het gemeentebestuur de huidige achterstand ten opzichte van het bindend sociaal objectief?
- Hoeveel sociale huurwoningen ontbreken er concreet?
- Welke beleidskeuzes uit het verleden hebben volgens het gemeentebestuur bijgedragen tot de huidige 2B-classificatie?
- Waarom werd er de voorbije jaren geen versnelde inhaalbeweging gerealiseerd, ondanks herhaalde signalen en waarschuwingen?
- Heeft het gemeentebestuur inmiddels een plan van aanpak ingediend bij Wonen in Vlaanderen? Zo ja, wat zijn de concrete en meetbare doelstellingen?
- Welke bijkomende maatregelen zullen worden genomen om tegen de voortgangstoets van 2028 uit de 2B-categorie te geraken?

- Is het gemeentebestuur bereid het beleid fundamenteel bij te sturen en sociale huisvesting als volwaardige beleidsprioriteit te erkennen, zodat een financiële sanctie in 2029 vermeden kan worden?

Ik verzoek het gemeentebestuur om een duidelijke en transparante toelichting, gezien de financiële en maatschappelijke impact van deze situatie op onze gemeente.

Met vriendelijke groet,

Reinhart Madoc
Gemeenteraadslid