



districtsraad Antwerpen

Interpellatie

Zitting van 23 maart 2026

2026_IP_00121

Interpellatie van raadsleden Kristof Luypaert, David Rosenberg: Betreffende de opvolging van de unaniem goedgekeurde districtsmotie van mei 2025 inzake antisemitisme naar aanleiding van de recente stedelijke antidiscriminatiecampagne

Indiener(s):

David Rosenberg; Kristof Luypaert

Gericht aan:

Paul Cordy

Tijdstip van indienen:

18 maart 2026 23:23

Toelichting:

Voorzitter,

Naar aanleiding van de recent gelanceerde stedelijke campagne tegen discriminatie en intimidatie wensen wij het districtscollege enkele vragen te stellen betreffende de opvolging door het districtscollege van de door deze districtsraad unaniem goedgekeurde motie over antisemitisme. Dit in het bijzonder naar aanleiding van het antwoord van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen (juli 2025) op onze eerdere motie over antisemitisme en waarin door de waarnemend burgemeester expliciet wordt verwezen naar **sensibiliseringscampagnes** als onderdeel van het beleid tegen discriminatie van de Stad.

Net daarom is het relevant om te kijken hoe die campagnes vandaag concreet worden ingevuld.

In het recente persbericht van Stad Antwerpen lezen we namelijk letterlijk dat er gerichte aandacht is voor specifieke doelgroepen, onder meer:

- **vrouwen, met en zonder migratieachtergrond**
- **LGBTQIA+-doelgroepen**
- **jongeren**
- **LGBT+ senioren**

Met andere woorden: de stad kiest er duidelijk voor om bepaalde doelgroepen **expliciet te benoemen en zichtbaar te maken**.

Daarom stellen wij volgende vragen:

1. Heeft het districtscollege vastgesteld dat in de recente stedelijke campagne expliciet wordt verwezen naar doelgroepen zoals vrouwen (met en zonder migratieachtergrond), LGBTQIA+-personen, jongeren en senioren?
2. Heeft het districtscollege eveneens vastgesteld dat de Joodse gemeenschap en antisemitisme in deze campagne niet op eenzelfde expliciete en herkenbare manier worden benoemd of in beeld gebracht?
3. Kan het districtscollege bevestigen of in de campagnebeelden, affiches en filmpjes van Stad Antwerpen ook concrete voorbeelden van antisemitisme zijn opgenomen?
4. Indien ja: welke concrete voorbeelden van antisemitisme worden dan getoond in de campagne?

5. Indien nee: vindt het districtscollege het logisch en verdedigbaar dat, ondanks het expliciet benoemen van andere doelgroepen, antisemitisme volledig afwezig blijft in deze campagne?
6. Hoe verhoudt deze aanpak zich volgens het districtscollege tot de eerdere verwijzing van het stadsbestuur naar antidiscriminatiecampagnes als onderdeel van de aanpak van antisemitisme? In het bijzonder meent het districtscollege dat de Stad Antwerpen terdege rekening houdt in deze campagne met de bijzondere aandacht die door de districtsraad is gevraagd voor de problematiek rond antisemitisme in de Stad en in ons District.
7. Is het districtscollege van oordeel dat deze campagne in overeenstemming is met de geest van de unaniem goedgekeurde motie van deze districtsraad, waarin antisemitisme als ernstige problematiek werd erkend?
8. Zal het districtscollege hierover formeel tussenkomen bij het stadsbestuur met de vraag om antisemitisme in toekomstige campagnes wél expliciet en zichtbaar op te nemen?

Met dank voor uw antwoorden,

Kristof Luypaert	David Rosenberg
Districtsraadslid	Districtsraadslid